ODVJETNIK

ALEN BILIĆ

Odvjetnički ured

Petrci 5b, 51216 Viškovo
mob.099 200 46 29 tel./fax. 051 681 383
email. odvjetnik.alen.bilic@gmail.com

Viškovo, 24.6.2026.g.

OPĆINSKI SUD U RIJECI

STALNA SLUŽBA U OPATIJI

Na posl.br. Ovr-372/2026

Ovrhovoditelj: Robert Kocijan OIB 49695680887 iz Čakovca, Strahoninec, Ul. Marka Kovača 21

Ovršenik: SINED MATULJI d.o.o. OIB 37536693528, M. Kovača 28, Strahoninec Čakovec po direktoru Željku Kocijan OIB 17317799042, Strahoninec, Marka Kovača 21 zastupano po odvjetniku Alenu Biliću iz Viškova

Treća osoba : ASJA SLIVNJAK-MILJANIĆ, OIB 43039230891, Mate Balote 20d, Rijeka zastupana po punomoćniku Diani Milin

PODNESAK

2X.-

Punomoć.-

Ovršenik se očituje na prigovor treće osobe kako slijedi.

Treća osoba s istovjetnim prijedlogu je odbijena u predmetu Ovr-254/2022 naslovnog suda.

Naime, sud će odgoditi ovrhu u pogledu tog predmeta ako treća osoba učini vjerojatnim postojanje svoga prava te da bi provedbom ovrhe pretrpjela nenadoknadivu štetu ili teško nadoknadivu štetu.

Nesporno je da su treća osoba i ovršenik sklopili dana 18. rujna 2019.g., Predugovor za kupoprodaju nekretnine sa sporazumom radi osiguranja novčane tražbine, potpisani i ovjereni kod javnog bilježnika Marije Grozdanić-Dekleva, broj: OV-8971/2019 od 18.

rujna 2019.g. za kupnju nekretnine koja će se izgraditi na nekretnini koja je sada upisana kod Općinskog suda u Rijeci, zemljišnoknjižni odjel Opatija, katastarska općina: 319961 MATULJI, k.č.br.2086, broj D.L.17, na vrteh (ZI-2/15, 3/15) površine od 782 m2, z.k.ul.471, sukladno Građevinskoj dozvoli izdanoj dana 9. rujna 2015. godine od strane Upravnog odjela za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša, Ispostava Opatija, Klasa: UP/I-361-03/14-06/113, URBROJ: 2170/1-03-06/7-15-10, upisanu kao samostojeća obiteljska građevina 3.skupine, koja će biti sagrađena na dijelu k.č.2086 i dijelu k.č.2087/2 k.o. Matulji-novoformirana katastarska čestica br.2086/1 k.o. Matulji.

Nesporno je da je objekt koji je predmet gore navedenog Predugovora dovršen, nesporno je da je treća osoba uplatila dio kupoprodajne cijene koja je naznačena u navedenoj potvrdi koju dostavlja treća osoba, nesporno je da ista nije isplatila kupoprodajnu cijenu u cijelosti i na vrijeme kad ju je ovršenik pozivao da to učini.

Nesporno je da je treća osoba svojom voljom odustala od kupnje nekretnine i sklapanja kupoprodajnog ugovora, raskinula preugovor i zatražila povrat uplaćenog, te je u tom smislu zaključila s ovršenikom predstečajni sporazum (nagodbu) pred Trgovačkim sudom u Rijeci u kojem postupku je cjelokupnu tražbinu prijavila (posudbe po drugim ugovorima, dogovorima i plaćeno po navedenom predugovoru) te tom sudskom odlukom - predstečajnim sporazumom (nagodbom) regulirala povrat svoje tražbine. Treća osoba nije ni u posjedu stana.

Nesporno je da je po predstečajnom sporazumu isplaćeno trećoj osobi dosad 50% iznosa tražbine po predstečajnom sporazumu koje je uredno treća osoba primila, te i dalje ovršenik isplaćuje tužiteljici po predstečajnom sporazumu preostalu tražbinu u rokovima iz predstečajnog sporazuma, ta se sudska odluka uredno izvršava po ovršeniku.

Dakle, iz navedenog je jasno da treća osoba nema pravnu osnovu zahtijevati sklapanje kupoprodajnog ugovora niti ima pravnu osnovu zahtijevati isplatu budući istu ostvaruje u tražbini po predstečajnom sporazumu zaključenom kod Trgovačkog suda u Rijeci.

Treće osoba, dakle nije ispunila kumulativno propisane pretpostavke iz Ovršnog zakona, a temeljem kojih bi sud mogao odlučiti da prihvati prijedlog za odgodu ovrhe, ne proizlazi, odnosno ničim

treća osoba ne dokazuje da bi provedbom ovrhe pretrpala nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, konačno ni ne može jer je sklopila predstečajnu nagodbu koja se izvršava u rokovima - dogovorila vraćanje tražbine u predstečajnom postupku protiv ovršenika kod Trgovačkog suda u Rijeci, stoga štete ni nema niti može nastati. Osim toga, ista predlaže odgodu na nekretnini koja se sastoji u naravi od tri stana, ona bi imala eventualno pravo na jednom od stanova, pa je u cijelosti neosnovan prijedlog da se odgodi ovrha na svim stanovima.

U cijelosti je prijedlog treće osobe neosnovan, jer treća osoba sklopljenom predstečajnom nagodbom i izvršenjem iste jasno iskazuje da je realizirala svoju volju raskida predugovora odnosno odustajanja o kupoprodaje i sud ju treba u cijelosti odbiti s prijedlogom za proglašenje nedopuštenosti ovrhe kao i odbiti prijedlog za odgodu ovrhe jer se o presuđenoj stvari u predstečajnom sporazumu ne može voditi novi sudski postupak pred ovim sudom, a konačno i iz razloga jer tužiteljica nema ni pravnu osnovu zahtijevati ono od čega je svojom voljom odustala i prima povrat uplaćenog po sudskoj nagodbi.

Dokaz: Rješenja iz/i uvid u spis Ovr-254/2022 naslovnog suda, predstečajni sporazum, saldo kartica prije zaključenja predstečajnog postupka (u kunama), nakon zaključenja predstečajnog postupka (u kunama) i nakon zaključenja predstečajnog sporazuma po izvršenim uplatama po predstečajnom sporazumu.

Slijedom navedenog predlažemo prigovor treće osobe i prijedlog za odgodu ovrhe izjavljen po trećoj osobi u cijelosti odbiti.

Ovršenik p.p.

Alen Bilić

Digitalno potpisao: Alen Bilić
Datum: 2026.06.26 14:16:30 +02'00'